

*Управление образования администрации
Нижнетурина городского округа*

*Муниципальное казенное учреждение
«Информационно - методический центр»*

***Информационная справка по итогам
мониторинга функциональной
грамотности обучающихся в
общеобразовательных организациях
Нижнетурина городского округа в 2020-
2021 учебном году***



г. Нижняя Тура, 2021 год

Оглавление

<i>Введение</i>	<i>3</i>
<i>Характеристика мониторинга функциональной грамотности</i>	<i>4</i>
<i>Результаты мониторинга.....</i>	<i>7</i>
<i>Результаты мониторинга функциональной грамотности в общеобразовательных организациях НТГО</i>	<i>11</i>
<i>А) Результаты мониторинга функциональной грамотности в 4 классах общеобразовательных организаций</i>	<i>11</i>
<i>Б) Результаты мониторинга функциональной грамотности в 8 классах общеобразовательных организаций</i>	<i>16</i>
<i>Адресные рекомендации для участников образовательных отношений.....</i>	<i>23</i>
<i>Адресные рекомендации по направлениям деятельности Управления образования по формированию функциональной грамотности</i>	<i>24</i>
<i>Адресные рекомендации руководителям общеобразовательной организации по направлениям деятельности формирования функциональной грамотности</i>	<i>26</i>
<i>Адресные рекомендации педагогическим работникам общеобразовательной организации по направлениям деятельности формирования функциональной грамотности</i>	<i>27</i>
<i>Рекомендации по работе со статистическими материалами, предоставленными по итогам мониторинга функциональной грамотности в Свердловской области в личных кабинетах oko.ixora.ru.....</i>	<i>28</i>

Введение

Информационная справка подготовлена на основе результатов первого (весеннего) этапа регионального мониторинга функциональной грамотности в Свердловской области в 2021 году.

Федеральным институтом оценки качества образования проведено сопоставление требований федеральных государственных образовательных стандартов и международных сравнительных исследований. Результаты сравнительного анализа свидетельствуют о том, что концептуальная рамка исследования PISA по читательской, математической и естественнонаучной грамотности соответствует требованиям федеральных государственных стандартов к освоению образовательных программ. Таким образом, реализация федеральных государственных стандартов общего образования направлена на достижение тех результатов обучения, которые оцениваются в рамках международных сопоставительных исследований качества образования.

Согласно определению А.А. Леонтьева, функциональная грамотность предполагает способность человека использовать приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений.

Функциональная грамотность является объектом оценки в международных сопоставительных исследованиях, практика которых, согласно паспорту национального проекта «Образование», должна быть внедрена во всех общеобразовательных организациях в качестве основы для системы оценки качества общего образования.

Контрольные измерительные материалы, использовавшиеся при проведении мониторинга, были разработаны в рамках проекта «Мониторинг формирования функциональной грамотности учащихся», реализуемого ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» (руководитель проекта - Г.С. Ковалева, руководитель Центра оценки качества образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования», канд.пед.наук).

Методологической основой разработки заданий для оценки функциональной грамотности учащихся Свердловской области была выбрана концепция международной программы по оценке образовательных достижений PISA (Programme for International Students Assessment), результаты которой используются многими странами для модернизации содержания и процесса обучения.

Инструментарий для оценки сформированности функциональной грамотности обучающихся включает измерительные материалы по шести направлениям: **математическая грамотность, читательская грамотность, естественнонаучная грамотность, финансовая грамотность, глобальные компетенции и креативное мышление.**

При разработке системы заданий по всем направлениям функциональной грамотности были учтены требования к образовательным результатам Федеральных государственных образовательных стандартов и Примерных основных образовательных программ начального общего образования и основного общего образования, а также возрастные особенности учащихся.

Характеристика мониторинга функциональной грамотности

Мониторинг функциональной грамотности в общеобразовательных организациях Нижнетуринского городского округа проводился на основании приказа Министерства образования и молодежной политики Свердловской области от 15.03.2021 № 44-И «О проведении регионального исследования сформированности функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Свердловской области в 2021 году» в целях реализации приказа Министерства образования и молодежной политики Свердловской области от 18.12.2018 № 615-Д «О региональной системе оценки качества образования Свердловской области», в рамках государственного задания ГАОУ ДПО СО «ИРО», приказа Управления образования администрации Нижнетуринского городского округа от 15.03.2021 № 46 «Об участии в региональном исследовании сформированности функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Нижнетуринского городского округа в 2021 году».

Цель мониторинга:

оценка сформированности функциональной грамотности обучающихся 4 и 8 классов.

Задачи мониторинга:

1. Проведение тестирования обучающихся 4 и 8 классов по шести составляющим функциональной грамотности;
2. Сбор контекстной информации об обучающихся 4 и 8 классов для валидации результатов тестирования;
3. Анализ и обсуждение результатов с разработчиками проекта и в педагогических коллективах;
4. Определение направлений работы по совершенствованию формирования функциональной грамотности.

Объект мониторинга:

индивидуальные достижения учащихся 4 и 8 классов общеобразовательных организаций Свердловской области (по выборке).

Предмет мониторинга:

сформированность у обучающихся 4 и 8 классов общеобразовательных организаций Свердловской области способности применять полученные в процессе обучения знания и умения для решения учебно-познавательных и практических задач, приближенных к реальной жизни.

В мониторинговом исследовании приняло участие 245 учащихся 8 классов из 12 классов 7 общеобразовательных организаций и 148 учащихся 4 классов из 8 классов 4 общеобразовательных организаций Нижнетуринского городского округа (таблица 1).

В 4 классах для участия были выбраны учащиеся из всех образовательных организаций группы «ШАНС» и учащиеся из образовательных организаций 7 - 11 групп качества 3; 8 классы были представлены сплошной выборкой. При этом в обеих параллелях решение об участии учащихся с ОВЗ было оставлено на усмотрение образовательных организаций.

Таблица 1

Данные об участниках мониторинга функциональной грамотности

Класс	Количество учащихся	Количество ОО	Количество классов
4	148	4	8
8	245	8	12

Диагностические работы проводились по контрольным измерительным материалам, составленным в 8 вариантах. Каждый вариант состоял из четырех блоков комплексных заданий (таблица 2).

Таблица 2

Основные характеристики контрольно-измерительных материалов мониторинга

Характеристика КИМ	4 класс	8 класс
Число вариантов	8	8
Число блоков в варианте	4	4
Время выполнения работы	2 урока с перерывом	2 урока с перерывом
Число заданий в одном блоке	От 3 до 9	От 4 до 10
Число заданий в одном варианте	От 25 до 27	От 26 до 28
Максимальный балл за выполнение работы	От 40 до 43	От 38 до 42

В каждом варианте контрольно-измерительных материалов¹ обязательно присутствовали блоки по математической и читательской грамотности как базовым направлениям функциональной грамотности.

Третий и четвертый блоки включали задания по следующим направлениям:

- естественнонаучная грамотность;
- финансовая грамотность;
- глобальные компетенции;
- креативное мышление.

Диагностические работы проводились в форме онлайн-тестирования на платформе oko.ixora.ru.

¹ Подробнее о характеристиках заданий мониторинга (компетентностных и содержательных областях, контекстах, уровнях сложности, форматах ответа и т.д.) можно узнать в кодификаторе и описании контрольно-измерительных материалов в материалах ГАОУ ДПО СО «ИРО» «Адресных рекомендации по итогам мониторинга функциональной грамотности обучающихся» (приложения 1-3), 2021 г., <https://www.irro.ru/file/347330> .

Выполнение диагностических работ требовало владения обучающимися базовыми навыками работы с персональным компьютером и умения пользоваться браузером Google Chrome для работы в сети Интернет. Для подготовки участников мониторинга к прохождению тестирования были проведены тренировочные работы.

Продолжительность региональной диагностической работы в 8 классах составила 105 мин.:

- 10 минут - организационная часть;
- 40 минут - прохождение первых двух блоков;
- 15 минут - перерыв;
- 40 минут - продолжение прохождения тестирования.

Продолжительность выполнения каждого блока участником диагностической работы составляла не более 20 минут.

Продолжительность региональной диагностической работы в 4 классах составила 120 мин.:

- 10 минут - организационная часть;
- 20 минут - прохождение первого блока;
- 10 минут - перерыв;
- 20 минут - прохождение второго блока;
- 10 минут - перерыв;
- 20 минут - прохождение третьего блока;
- 10 минут - перерыв;
- 20 минут - прохождение четвертого блока.

График проведения регионального исследования сформированности функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Свердловской области в 2021 году был утвержден приказом Министерства образования и молодежной политики Свердловской области от 15.03.2021 № 44-И «О проведении регионального исследования сформированности функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Свердловской области в 2021 году» в марте - апреле 2021 года (таблица 3).

Таблица 3

График проведения регионального исследования сформированности функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Свердловской области

Наименование мероприятия	Класс	Дата	Время
Тренировочная работа	8 класс	12.03.2021	10.00-18.00
Диагностическая работа	8 класс	15.03.2021	10.00-18.00
Тренировочная работа	4 класс	16.03.2021	10.00-18.00
Диагностическая работа	4 класс	17.03.2021	10.00-18.00
Проверка развернутых ответов участников тестирования	8 класс	С 22.03 по 04.04.2021	С 10.00 22.03 до 20:00 04.04.2021
Проверка развернутых ответов участников тестирования	4 класс	С 25.03 по 04.04.2021	С 10.00 25.03 до 20:00 04.04.2021
Анкетирование	4 и 8 классы	С 18.03 по 19.03.2021	С 10.00 18.03 до 18:00 19.03.2021

Результаты мониторинга

Таблица 4

**Распределение первичных баллов
диагностической работы по функциональной грамотности в 4 классах**

количество первичных баллов	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
количество учащихся набравших первичные баллы	0	0	1	3	1	4	3	11	7	10	10	7	2	8	6	7	4	6
%	0	0	1,48	4,44	1,48	5,92	4,44	16,28	10,36	14,8	14,8	10,36	2,96	11,84	8,88	10,36	5,92	8,88

количество первичных баллов	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41
количество учащихся набравших первичные баллы	5	5	7	7	3	4	7	2	2	5	2	4	1	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
%	7,4	7,4	10,36	10,36	4,44	5,92	10,36	2,96	2,96	7,4	2,96	5,92	1,48	2,96	0	0	1,48	0	0	0	0	0	0	0

Таблица 5

**Распределение первичных баллов
диагностической работы по функциональной грамотности в 8 классах**

количество первичных баллов	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
количество учащихся набравших первичные баллы	0	2	4	7	2	6	15	14	20	15	13	15	18	20	12	13	19	4	3	9	6
%	0,00	4,90	9,80	17,15	4,90	14,50	36,75	34,30	49,00	36,26	31,85	36,75	44,10	49,00	29,40	31,85	46,55	9,80	7,35	22,05	14,70
количество первичных баллов	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41
количество учащихся набравших первичные баллы	10	3	3	3	2	1	3	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
%	24,50	7,35	7,35	7,35	4,90	2,45	7,35	2,45	0,00	2,45	2,45	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Задания по функциональной грамотности вызывают существенные

затруднения у учащихся общеобразовательных организаций Нижнетуринского городского округа. Об этом свидетельствуют следующие результаты:

- наибольшее количество учащихся в 4 классах набрали 9-10 баллов, а в 8 классах – 12-13 баллов (обе моды соответствуют низкому уровню сформированности функциональной грамотности);

- средний результат выполнения работы составил **37,6%** в 4 классах и **30,6%** в 8 классах (оба средних значения соответствуют низкому уровню сформированности функциональной грамотности);

- значение медианы в обоих случаях (в 4 классе - 14,9 баллов, в 8 классе - 12,0 балла) соответствует низкому уровню функциональной грамотности.

Визуально в обоих распределениях наблюдается правый скос, что свидетельствует о большом количестве результатов в левой части гистограммы, то есть в области низких результатов.

В среднем учащиеся 4 и 8 классов выполнили верно порядка трети заданий диагностической работы.

Следует отметить, что 29,25% участников в 4 классах и 41,22% участников в 8 классах продемонстрировали уровень функциональной грамотности ниже среднего. При этом лишь 0,68% участников в 4 классах и 0% участников в 8 классах продемонстрировали высокий уровень функциональной грамотности, а 20,41% участников в 4 классах и 20,41% участников в 8 классах продемонстрировали недостаточный уровень, то есть функциональную неграмотность. Соответствие уровней функциональной грамотности набранным первичным баллам представлено в табл. 6,7, рис 1,2.

Таблица 6

Соответствие количества первичных баллов уровням функциональной грамотности (4 класс)

количество баллов	Уровень функциональной грамотности	количество учащихся	%
0-8 баллов	Недостаточный	30	20,41
9-14 баллов	Низкий	43	29,25
15-22 балла	Средний	44	29,93
23-31 балл	Повышенный	29	19,73
32-41 балл	Высокий	1	0,68

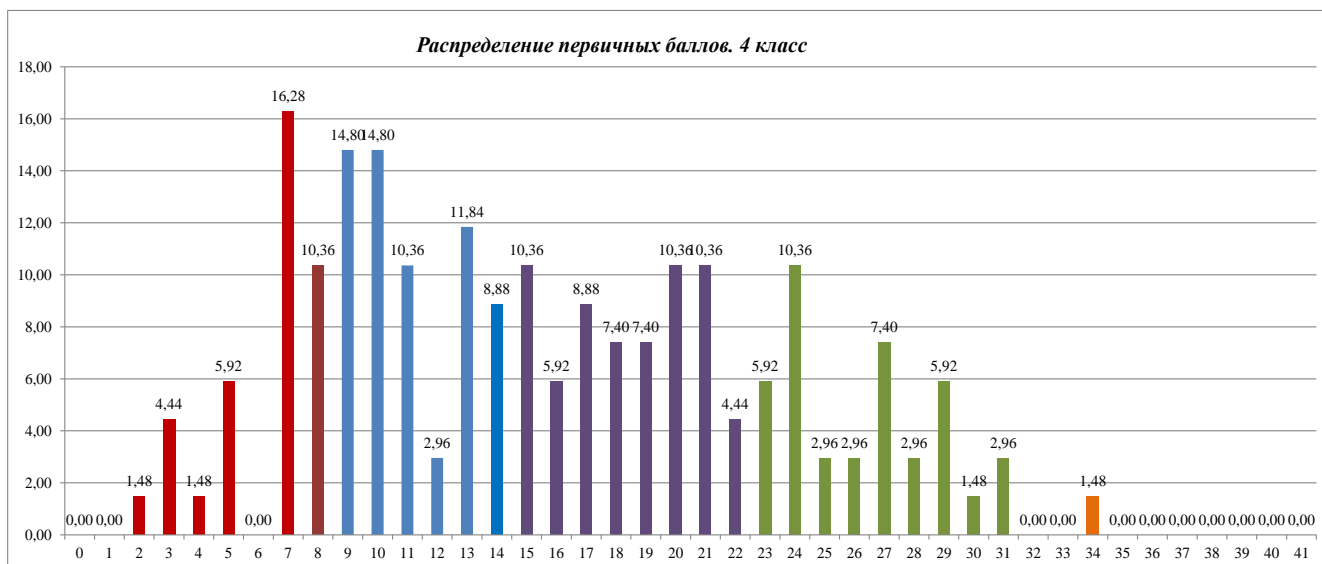


Диаграмма 1

Таблица 7

Соответствие количества первичных баллов уровням функциональной грамотности (8 класс)

Количество первичных баллов	Уровень функциональной грамотности	количество учащихся	%
0-7 баллов	Недостаточный	50	20,41
8-13 баллов	Низкий	101	41,22
14-21 балл	Средний	76	31,02
22-31 балл	Повышенный	18	7,35
32-39 баллов	Высокий	0	0,00

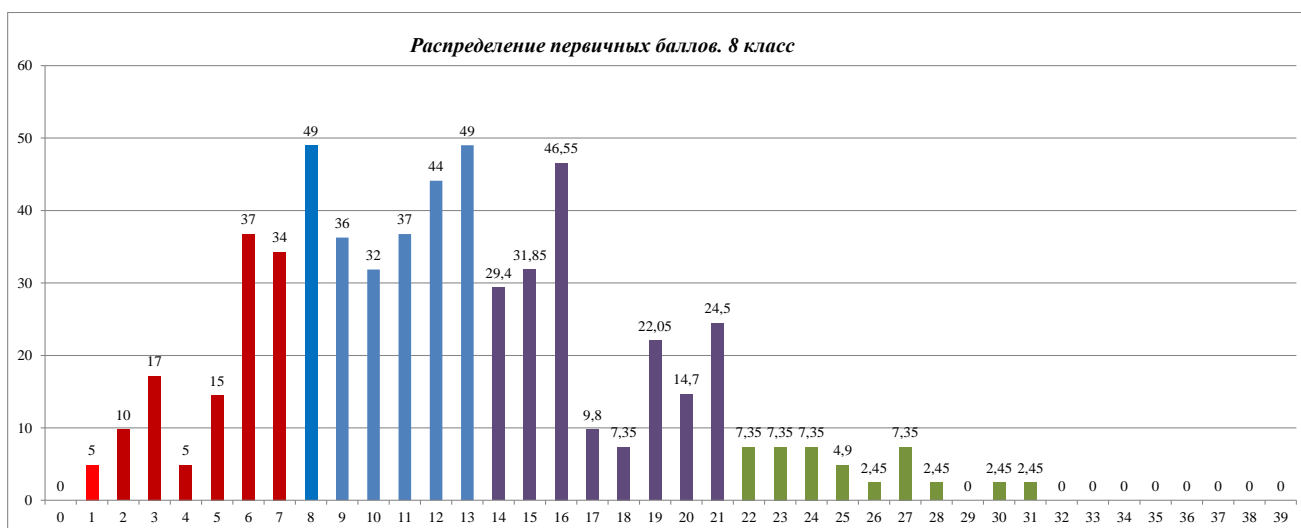


Диаграмма 2

Успешность выполнения диагностических работ в разрезе направлений функциональной грамотности представлена в таблице 8. В таблице указан процент от максимального балла по всей работе и по шести направлениям функциональной грамотности.

Успешность выполнения работы по направлениям функциональной грамотности

Класс	Доля выполнения работы в целом	Доля выполнения заданий по определенному направлению функциональной грамотности					
		Математическая грамотность	Читательская грамотность	Финансовая грамотность	Естественнонаучная грамотность	Глобальные компетенции	Креативное мышление
4	38%	41%	28%	49%	38%	40%	44%
8	30,60%	22%	32%	40%	33%	40%	26%

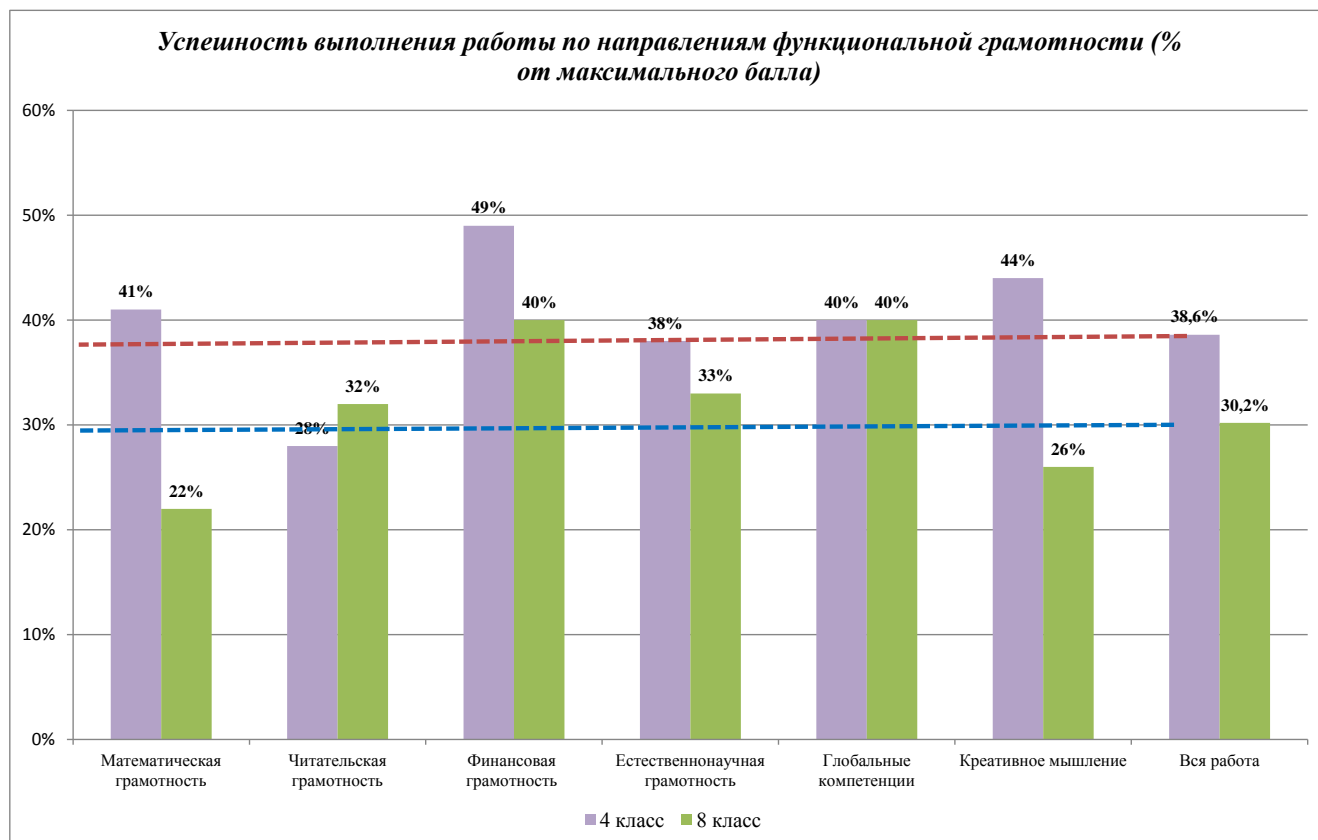


Диаграмма 3

Представленные в табл. 8 и на диаграмме 3 данные позволяют сделать следующие выводы:

- ниже среднего уровня общей функциональной грамотности в 4 классах у участников сформированы читательская грамотность, в 8 классах - математическая грамотность, и креативное мышление и находится на уровне показателей Свердловской области;

- выше среднего уровня общей функциональной грамотности в 4 классах у участников сформированы математическая грамотность, финансовая грамотность и креативное мышление, в 8 классах - читательская грамотность, финансовая грамотность и глобальные компетенции и находится на уровне показателей Свердловской области;

- равна среднему общему уровню функциональной грамотности естественнонаучная грамотность в 4 классах;

– сопоставление результатов между уровнями образования свидетельствует о том, что в основной школе по сравнению с начальной результаты учащихся по математической грамотности и креативному мышлению значительно ниже, по естественнонаучной грамотности незначительно ниже, по финансовой грамотности незначительно выше, по читательской грамотности и глобальным компетенциям значительно выше и находится на уровне показателей Свердловской области.

Результаты мониторинга функциональной грамотности в общеобразовательных организациях НТГО

А) Результаты мониторинга функциональной грамотности в 4 классах общеобразовательных организаций

В мониторинговом исследовании приняло участие 148 учащихся 4 классов из 8 классов 4 общеобразовательных организаций Нижнетуринского городского округа

В 4 классах для участия были выбраны учащиеся из всех образовательных организаций группы «ШАНС» и учащиеся из образовательных организаций 7 - 11 групп качества 3 (таблица 9).

Таблица 9

Участники мониторинга функциональной грамотности в 4-х классах ОО НТГО

№	МАОУ НТГО «СОШ № 1»	МАОУ НТГО «СОШ № 7»	МБОУ «ССОШ»	МАОУ «НТГ»	НТГО
	30	60	11	47	148
1	5	10	1	10	26
2	2	6	0	8	16
3	2	5	2	11	20
4	3	5	3	6	17
5	5	9	1	4	19
6	6	11	3	2	22
7	4	8	0	4	16
8	3	6	1	2	12

В таблице 10 представлена информация по количеству максимальных первичных баллов в соответствии от варианта выполняемой работы

Таблица 10

Количество максимальных первичных баллов по направлениям функциональной грамотности в 4-х классах

Варианты работы	MaxBall	Max_ЧГ	Max_МГ	Max_ЕН	Max_КМ	Max_ГК	Max_ФГ
1	41	11	10	0	7	0	13
2	40	11	10	11	0	8	0
3	42	11	10	0	8	0	13
4	42	11	10	0	7	0	14
5	40	11	10	11	0	8	0
6	40	11	10	11	0	8	0
7	40	11	10	11	0	8	0
8	43	11	10	0	8	0	14

Таблица 11

Выполнение заданий по функциональной грамотности в 4-х классах

№	МАОУ НТГО «СОШ № 1»	МАОУ НТГО «СОШ № 7»	МБОУ «ССОШ»	МАОУ «НТГ»	НТГО
1	47,80%	36,10%	60,98%	43,90%	42,31%
2	30,00%	28,33%	0	30,31%	29,53%
3	55,95%	39,05%	66,67%	41,34%	44,76%
4	37,30%	24,29%	70,63%	61,51%	47,90%
5	29,50%	32,22%	50,00%	25,00%	30,92%
6	23,33%	31,36%	46,67%	53,75%	33,30%
7	36,25%	23,44%	0	45,63%	32,19%
8	42,64%	34,11%	55,81%	32,56%	37,79%
через % выполнения всех вариантов (каждой) работы					
	36,1%	31,2%	59,3%	41,7%	37,6%

По количеству первичных баллов выполнения работы выше среднего уровня по муниципалитету (37,6) продемонстрировали МБОУ «ССОШ» - 59,3%, МАОУ «НТГ» 41,7%. Наименьшее количество первичных баллов у МАОУ НТГО «СОШ №7»-31,2% (таблица 10,11)

Таблица 12

Средний балл по выполнению заданий функциональной грамотности в 4-х классах

№	МАОУ НТГО «СОШ № 1»	МАОУ НТГО «СОШ № 7»	МБОУ «ССОШ»	МАОУ «НТГ»	НТГО
1	19,6	14,8	25	18	17,3
2	12	11,3	0	12,1	11,8
3	23,5	16,4	28	17,4	18,8
4	15,7	10,2	29,7	25,8	20,1
5	11,8	12,9	20	10	12,4
6	9,3	12,5	18,7	21,5	13,3
7	14,5	9,4	0	18,3	12,9
8	18,3	14,7	24	14	16,3

Медиана количества баллов по выполнению заданий функциональной грамотности в 4-х классах

№	МАОУ НТГО «СОШ № 1»	МАОУ НТГО «СОШ № 7»	МБОУ «ССОШ»	МАОУ «НТГ»	НТГО
1	17,0	13,0	25,0	18,5	16,5
2	12,0	10,5		12,0	11,0
3	23,5	18,0	28,0	18,0	19,0
4	17,0	9,0	28,0	26,5	20,0
5	11,0	9,0	20,0	10,0	11,0
6	9,0	10,0	18,0	21,5	14,5
7	10,5	8,5		17,0	11,0
8	16,0	12,5	24,0	14,0	16,5
	14,5	11,3	23,8	17,2	14,9

Показатели медианы количества баллов по ОО выше, чем в муниципалитете (14,9) у МБОУ «ССОШ» -23,8, МАОУ «НТГ»-17,2 (таблица 12,13).

Таблица 14

Количество выполнявших задания по компонентам работы по функциональной грамотности в 4-х классах

№	МАОУ НТГО «СОШ № 1»	МАОУ НТГО «СОШ № 7»	МБОУ «ССОШ»	МАОУ «НТГ»	НТГО
ЧГ	30	60	11	47	148
МГ	30	60	11	47	148
ЕН	17	34	4	18	73
КМ	13	26	7	29	75
ГК	17	34	4	18	73
ФГ	13	26	7	29	75

Таблица 15

Процент выполнения по показателям (через средний процент) в 4-х классах

№	МАОУ НТГО «СОШ № 1»	МАОУ НТГО «СОШ № 7»	МБОУ «ССОШ»	МАОУ «НТГ»	НТГО
ЧГ	29,09%	25,30%	38,84%	29,40%	28,38%
МГ	37,00%	29,50%	72,73%	51,06%	41,08%
ЕН	36,36%	35,83%	47,73%	39,90%	37,61%
КМ	49,59%	36,81%	59,95%	44,64%	44,21%
ГК	33,09%	38,24%	53,13%	48,61%	40,41%
ФГ	49,20%	40,22%	78,81%	48,73%	48,67%
	39,05%	34,32%	58,53%	43,72%	40,06%

По всем направлениям работы по функциональной грамотности МБОУ «ССОШ», МАОУ «НТГ» демонстрируют результаты выше муниципальных показателей. МАОУ НТГО «СОШ № 7» все показатели ниже.

Для анализа выполнения работы по количеству выполненных заданий необходимо знать вариант работы учащегося, спецификацию. Проанализировать в случае несовпадения номера задания с мониторингом направления функциональной грамотности некорректно. Таблица 16, диаграмма 4 показывает общую тенденцию состояния выполнения заданий работы школами.

Процент выполнения заданий работы в 4-х классах

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
НТГО	28,0%	40,5%	26,4%	20,3%	31,1%	30,4%	23,0%	28,7%	23,3%	28,0%	22,0%	23,6%	52,0%	36,1%	22,0%	28,4%	32,8%	33,4%	20,9%	30,1%	27,7%	25,0%	33,1%	31,8%	31,1%	36,0%	35,6%
МАОУ НТГО "СОШ №1"	31,7%	33,3%	26,7%	20,0%	33,3%	36,7%	16,7%	28,3%	26,7%	23,3%	21,7%	26,7%	45,0%	30,0%	20,0%	21,7%	36,7%	30,0%	23,3%	41,7%	26,7%	10,0%	33,3%	26,7%	30,0%	33,3%	35,0%
МАОУ НТГО «СОШ № 7»	34,2%	52,6%	38,2%	31,6%	42,1%	34,2%	35,5%	43,4%	27,6%	39,5%	21,1%	27,6%	65,8%	42,1%	25,0%	43,4%	39,5%	42,1%	34,2%	35,5%	31,6%	38,2%	51,3%	42,1%	48,7%	30,6%	19,0%
МБОУ «ССОШ»	50,0%	59,1%	36,4%	18,2%	40,9%	36,4%	45,5%	36,4%	59,1%	27,3%	22,7%	50,0%	77,3%	63,6%	31,8%	50,0%	54,5%	59,1%	31,8%	50,0%	59,1%	45,5%	50,0%	36,4%	59,1%	60,0%	75,0%
МАОУ "НТГ"	28,7%	50,0%	26,6%	21,3%	33,0%	36,2%	22,3%	28,7%	20,2%	35,1%	33,0%	23,4%	63,8%	45,7%	28,7%	28,7%	35,1%	38,3%	16,0%	27,7%	30,9%	30,9%	29,8%	40,4%	25,5%	38,9%	43,8%

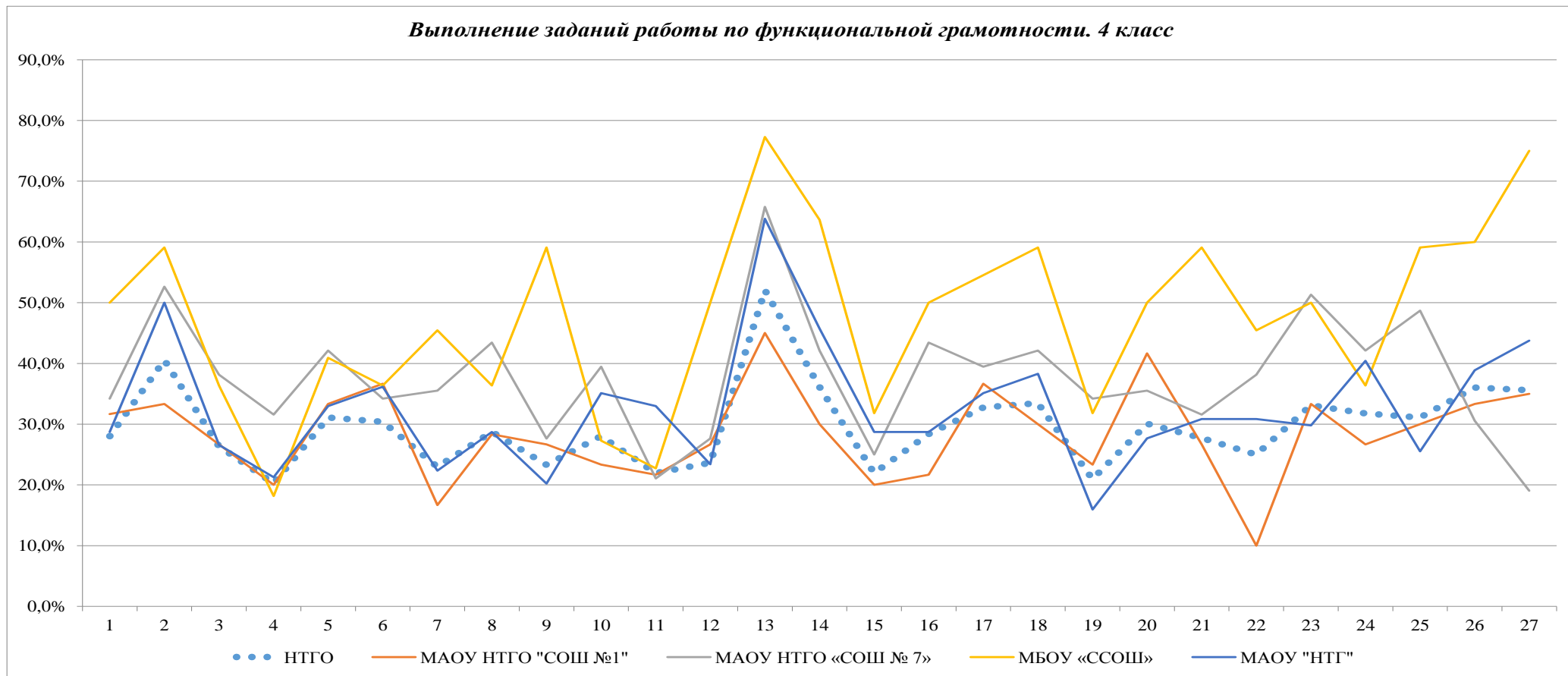


Диаграмма 4

Соответствие количества первичных баллов уровням функциональной грамотности (4 класс)

количество баллов	Уровень функциональной грамотности	количество учащихся	%
0-8 баллов	Недостаточный	30	20,41
9-14 баллов	Низкий	43	29,25
15-22 балла	Средний	44	29,93
23-31 балл	Повышенный	29	19,73
32-41 балл	Высокий	1	0,68

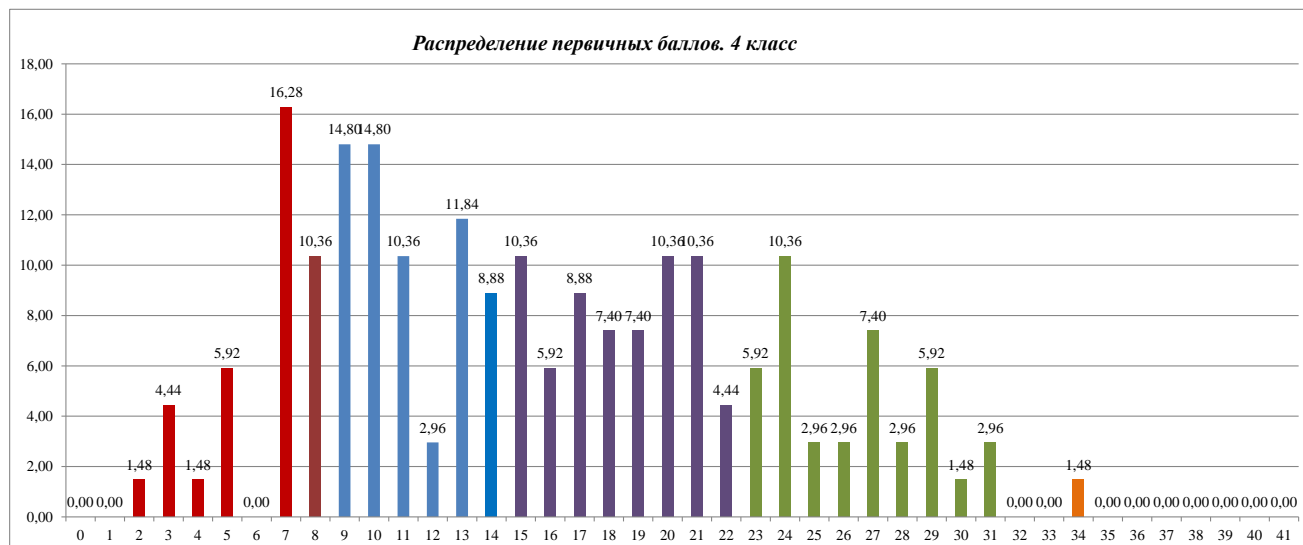


Диаграмма 5

Достижение общеобразовательными организациями уровней функциональной грамотности. 4 класс

ОО	всего участников В	Уровень функциональной грамотности				
		Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
		0-8 баллов	9-14 баллов	15-22 балла	23-31 балл	32-41 балл
МАОУ «НТГ»	47	4	13	21	9	0
МАОУ НТГО «СОШ №1»	30	5	12	7	6	0
МАОУ НТГО «СОШ №7»	60	21	18	13	8	0
МБОУ «ССОШ»	11	0	0	4	6	1
НТГО	148	30	43	45	29	1

ОО	% от всех участников	Уровень функциональной грамотности %				
		Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
		0-8 баллов	9-14 балла	15-22 балла	23-31 балл	32-41 балл
МАОУ «НТГ»	31,8	8,5	27,7	44,7	19,1	0,0
МАОУ НТГО «СОШ №1»	20,3	16,7	40,0	23,3	20,0	0,0
МАОУ НТГО «СОШ №7»	40,5	35,0	30,0	21,7	13,3	0,0
МБОУ «ССОШ»	7,4	0,0	0,0	36,4	54,5	9,1
НТГО	100,0	20,3	29,1	30,4	19,6	0,7

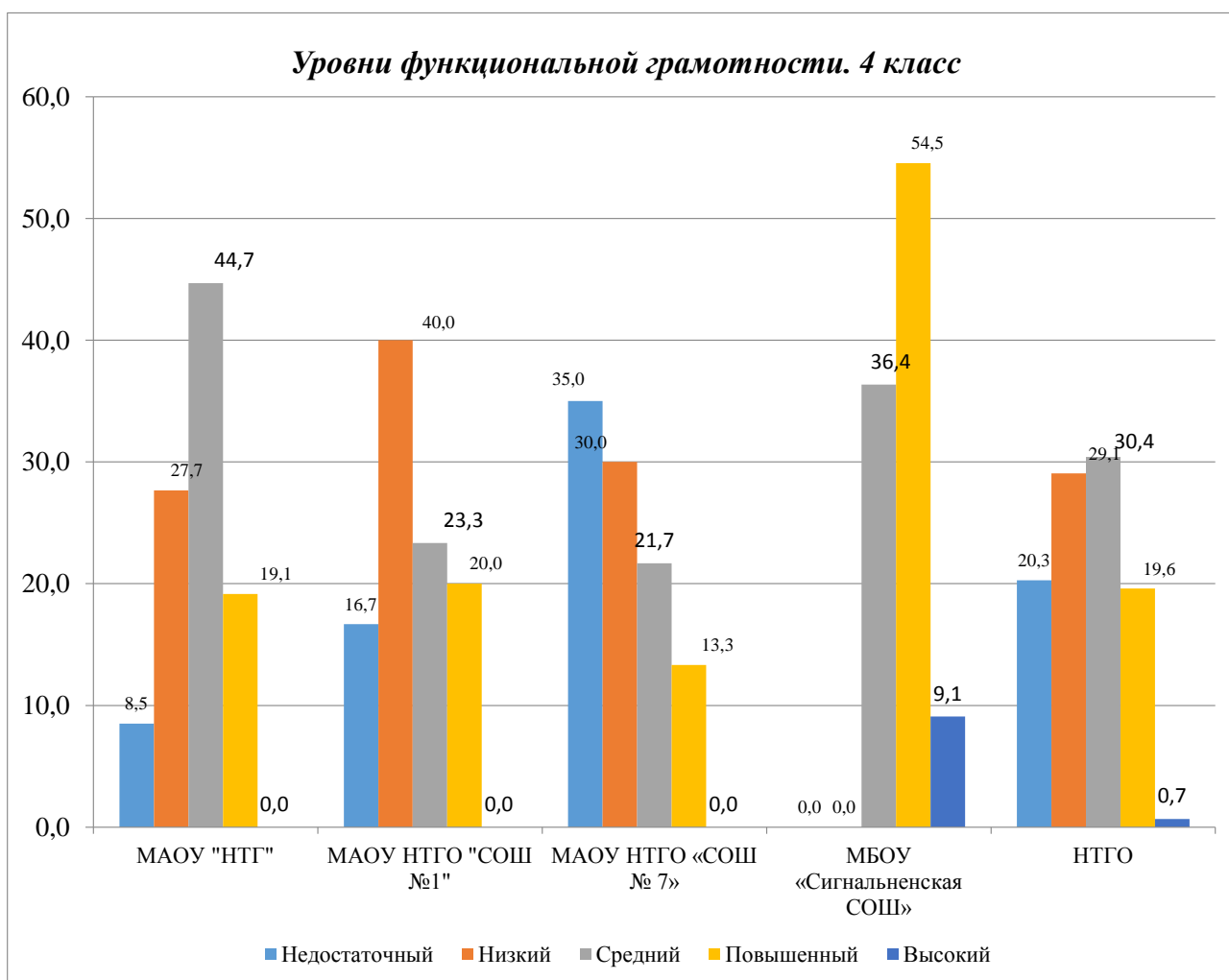


Диаграмма 6

Низкий уровень («низкий», «недостаточный») достижений качества функциональной грамотности у MAOU NTGO «СОШ №7»-65%. Наиболее высокий («Средний», «Повышенный», «Высокий») у MBOU «ССОШ»-90,9% (Таблица 18а,б, диаграмма 6).

Б) Результаты мониторинга функциональной грамотности в 8 классах общеобразовательных организаций

В мониторинговом исследовании приняло участие **245** учащихся 8 классов из 12 классов 7 общеобразовательных организаций Нижнетуринского городского округа

В 8 классы были представлены сплошной выборкой. При этом в обеих параллелях решение об участии учащихся с ОВЗ было оставлено на усмотрение образовательных организаций (таблица 19).

Таблица 19

Участники мониторинга функциональной грамотности в 8-х классах ОО НТГО

всего участников в/ вариант	МАОУ НТГО «СОШ № 1»	МАОУ НТГО «СОШ № 2»	МАОУ НТГО «СОШ №3»	МАОУ НТГО «СОШ № 7»	МАОУ НТГО «ИСОШ»	МБОУ «ССОШ»	МАОУ «НТГ»	НТГО
	25	38	42	57	37	6	40	245
1	4	5	4	3	3	1	2	22
2	3	6	6	8	3	2	7	35
3	5	6	9	7	2	1	3	33
4	5	5	6	9	4	0	2	31
5	1	4	6	10	7	2	4	34
6	3	4	5	7	3	0	8	30
7	0	4	4	8	8	0	12	36
8	4	4	2	5	7	0	2	24

В таблице 20 представлена информация по количеству максимальных первичных баллов в соответствии от варианта выполняемой работы

Таблица 20

Количество максимальных первичных баллов по направлениям функциональной грамотности в 4-х классах

Варианты работы	MaxBall	Max_ЧГ	Max_МГ	Max_ЕН	Max_КМ	Max_ГК	Max_ФГ
1	39	9	8	13	9	0	0
2	39	9	8	13	9	0	0
3	40	9	7	0	8	0	16
4	40	9	7	13	0	11	0
5	43	9	8	0	0	10	16
6	44	9	8	0	0	10	17
7	44	9	7	0	0	11	17
8	43	11	10	0	8	0	14

Таблица 21

Выполнение заданий по функциональной грамотности в 8-х классах

№	МАОУ НТГО «СОШ № 1»	МАОУ НТГО «СОШ № 2»	МАОУ НТГО «СОШ №3»	МАОУ НТГО «СОШ № 7»	МАОУ НТГО «ИСОШ»	МБОУ «ССОШ»	МАОУ «НТГ»	НТГО
1	32,69%	25,64%	35,90%	32,48%	42,74%	46,15%	50,00%	35,20%
2	16,24%	23,50%	34,62%	38,46%	26,50%	43,59%	45,79%	34,07%
3	29,00%	25,83%	34,17%	31,43%	16,25%	30,00%	41,67%	30,76%
4	27,00%	23,00%	43,75%	15,00%	27,50%	#ДЕЛ/0!	16,25%	25,48%
5	13,95%	22,67%	24,42%	27,21%	38,87%	41,86%	37,79%	30,30%
6	34,85%	29,55%	33,64%	26,30%	34,09%	0	31,82%	31,06%
7	0	29,55%	24,43%	25,85%	26,42%	0	36,17%	29,67%
8	33,78%	27,03%	18,92%	32,43%	25,10%	0	33,78%	28,60%
через % выполнения всех вариантов (каждой) работы								
	28,5%	25,6%	32,7%	27,8%	30,0%	41,2%	37,1%	30,6%

По количеству первичных баллов выполнения работы выше среднего уровня по муниципалитету (30,6) продемонстрировали МБОУ «ССОШ» -

41,2%, МАОУ «НТГ» 37,1%. Наименьшее количество первичных баллов у МАОУ НТГО «СОШ №2»-25,6%, МАОУ НТГО «СОШ №7»-27,8% (таблица 20,21)

Таблица 22

Средний балл по выполнению заданий функциональной грамотности в 8-х классах

№	МАОУ НТГО «СОШ № 1»	МАОУ НТГО «СОШ № 2»	МАОУ НТГО «СОШ №3»	МАОУ НТГО «СОШ № 7»	МАОУ НТГО «ИСОШ»	МБОУ «ССОШ»	МАОУ «НТГ»	НТГО
1	12,8	10,0	14,0	12,7	16,7	18,0	19,5	13,7
2	6,3	9,2	13,5	15,0	10,3	17,0	17,9	13,3
3	11,6	10,3	13,7	12,6	6,5	12,0	16,7	12,3
4	10,8	9,2	17,5	6,0	11,0	0,0	6,5	10,2
5	6,0	9,8	10,5	11,7	16,7	18,0	16,3	13,0
6	15,3	13,0	14,8	11,6	15,0	0,0	14,0	13,7
7	0,0	13,0	10,8	11,4	11,6	0,0	15,9	13,1
8	12,5	10,0	7,0	12,0	9,3	0,0	12,5	10,6

Таблица 23

Медиана количества баллов по выполнению заданий функциональной грамотности в 8-х классах

№	МАОУ НТГО «СОШ № 1»	МАОУ НТГО «СОШ № 2»	МАОУ НТГО «СОШ №3»	МАОУ НТГО «СОШ № 7»	МАОУ НТГО «ИСОШ»	МБОУ «ССОШ»	МАОУ «НТГ»	НТГО
1	13	8	14,5	13	15	18	19,5	15
2	7	9,5	14,5	15	8	17	19,0	13
3	13	11	15	12	6,5	12	16,0	13
4	13	8	17,5	6	10		6,5	9
5	6	9,5	9	10,5	15	18	16,0	11
6	9	13,5	14	13	14		14,0	13
7		13	9	10	10,5		13,0	12
8	11,5	10,0	7,0	13,0	8,0		12,5	11
	10,4	10,3	12,6	11,6	10,9	16,3	14,6	12,0

Показатели медианы количества баллов по ОО выше, чем в муниципалитете (12) у МБОУ «ССОШ» -16,3, МАОУ «НТГ»-14,6 (таблица 22,23).

Таблица 24

Количество выполняющих задания по компонентам работы по функциональной грамотности в 8-х классах

№	МАОУ НТГО «СОШ № 1»	МАОУ НТГО «СОШ № 2»	МАОУ НТГО «СОШ №3»	МАОУ НТГО «СОШ № 7»	МАОУ НТГО «ИСОШ»	МБОУ «ССОШ»	МАОУ «НТГ»	НТГО
ЧГ	25	38	42	57	37	6	40	245
МГ	25	38	42	57	37	6	40	245
ЕН	16	20	18	25	17	3	13	112
КМ	16	21	21	23	15	4	14	114
ГК	9	17	21	34	22	2	26	131
ФГ	9	18	24	32	20	3	27	133

Процент выполнения по показателям (через средний процент) в 8-х классах

№	МАОУ НТГО «СОШ № 1»	МАОУ НТГО «СОШ № 2»	МАОУ НТГО «СОШ №3»	МАОУ НТГО «СОШ № 7»	МАОУ НТГО «ИСОШ»	МБОУ «ССОШ»	МАОУ «НТГ»	НТГО
ЧГ	37,33%	27,49%	38,89%	26,12%	28,83%	38,89%	32,22%	32,46%
МГ	20,93%	13,91%	20,11%	19,74%	20,99%	38,10%	27,19%	21,63%
ЕН	26,92%	28,85%	31,62%	30,77%	27,15%	41,03%	39,64%	33,06%
КМ	19,36%	13,23%	23,28%	25,91%	22,50%	36,81%	41,67%	25,87%
ГК	36,77%	35,29%	46,80%	29,79%	40,41%	40,00%	41,40%	40,31%
ФГ	38,07%	35,40%	39,72%	34,58%	35,46%	33,33%	42,77%	39,86%
	29,90%	25,69%	33,40%	27,82%	29,22%	38,02%	37,48%	32,20%

По всем направлениям работы по функциональной грамотности МБОУ «ССОШ», МАОУ «НТГ» демонстрируют результаты выше муниципальных показателей. МАОУ НТГО «СОШ № 2», МАОУ НТГО «СОШ № 7» все показатели ниже.

Анализирую выполнение работы по количеству выполненных заданий необходимо знать вариант работы учащегося, спецификацию. Проанализировать в случае несовпадения номера задания с мониторингом направления функциональной грамотности некорректно.

Таблица 26, диаграмма 7 показывает общую тенденцию состояния выполнения заданий работы школами.

Выполнение заданий по функциональной грамотности в 8-х классах ОО НТГО

ОО	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
НТГО	23,1%	31,2%	25,5%	19,8%	22,7%	36,7%	30,8%	15,9%	20,4%	21,4%	20,0%	18,0%	22,0%	21,2%	17,3%	28,8%	24,7%	25,1%	24,9%	23,7%	27,8%	17,6%	22,7%	18,8%	18,4%	17,1%	29,0%	14,9%
МАОУ НТГО «СОШ № 1»	10,0%	26,0%	32,0%	20,0%	14,0%	34,0%	30,0%	14,0%	16,0%	28,0%	22,0%	12,0%	24,0%	14,0%	14,0%	40,0%	20,0%	24,0%	18,0%	32,0%	26,0%	14,0%	22,0%	24,0%	12,0%	14,0%	16,0%	9,5%
МАОУ НТГО «СОШ № 2»	14,5%	42,1%	34,2%	31,6%	22,4%	61,8%	43,4%	27,6%	27,6%	35,5%	31,6%	21,1%	19,7%	9,2%	11,8%	21,1%	15,8%	25,0%	19,7%	21,1%	19,7%	15,8%	23,7%	14,5%	21,1%	11,8%	17,1%	7,4%
МАОУ НТГО «СОШ №3»	17,9%	31,0%	26,2%	20,2%	15,5%	41,7%	38,1%	17,9%	19,0%	26,2%	17,9%	21,4%	22,6%	20,2%	25,0%	28,6%	22,6%	34,5%	27,4%	20,2%	31,0%	16,7%	21,4%	21,4%	25,0%	21,4%	31,0%	18,8%
МАОУ НТГО «СОШ № 7»	21,9%	26,3%	20,2%	17,5%	19,3%	32,5%	34,2%	9,6%	14,0%	22,8%	20,2%	20,2%	21,1%	23,7%	15,8%	23,7%	17,5%	21,1%	25,4%	22,8%	23,7%	16,7%	18,4%	16,7%	12,3%	15,8%	31,6%	15,4%
МАОУ НТГО «ИСОШ»	21,6%	35,1%	23,0%	16,2%	25,7%	32,4%	28,4%	20,3%	17,6%	17,6%	18,9%	13,5%	27,0%	25,7%	17,6%	28,4%	33,8%	24,3%	18,9%	23,0%	25,7%	13,5%	25,7%	17,6%	17,6%	17,6%	33,8%	20,0%
МБОУ «ССОШ»	41,7%	50,0%	33,3%	41,7%	33,3%	25,0%	33,3%	0,0%	41,7%	8,3%	41,7%	33,3%	25,0%	41,7%	8,3%	41,7%	33,3%	33,3%	25,0%	41,7%	25,0%	25,0%	16,7%	33,3%	25,0%	33,3%	41,7%	8,3%
МАОУ «НТГ»	50,0%	37,5%	37,5%	22,5%	41,3%	40,0%	23,8%	20,0%	33,8%	16,3%	17,5%	20,0%	18,8%	27,5%	20,0%	35,0%	38,8%	21,3%	36,3%	23,8%	41,3%	26,3%	27,5%	18,8%	21,3%	18,8%	36,3%	17,1%

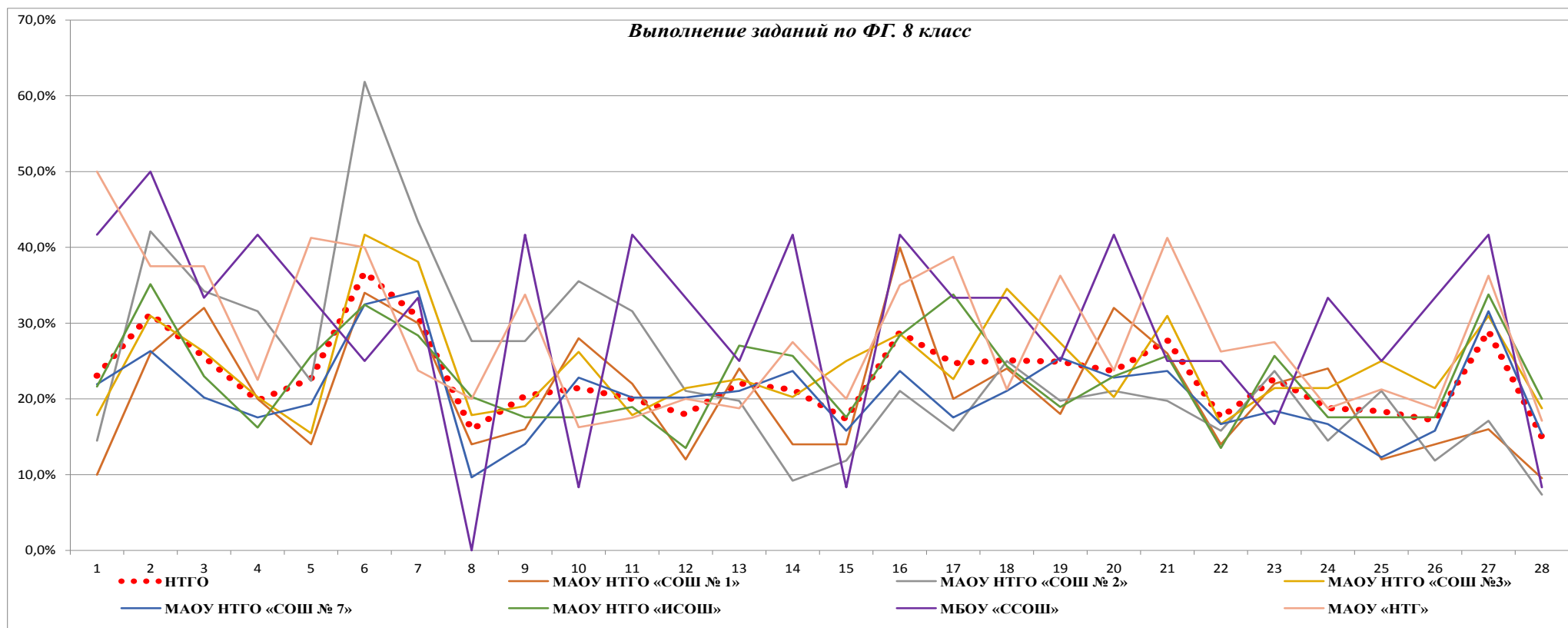


Диаграмма 7

Соответствие количества первичных баллов уровням функциональной грамотности (8 класс)

Количество первичных баллов	Уровень функциональной грамотности	количество учащихся	%
0-7 баллов	Недостаточный	50	20,41
8-13 баллов	Низкий	101	41,22
14-21 балл	Средний	76	31,02
22-31 балл	Повышенный	18	7,35
32-39 баллов	Высокий	0	0,00

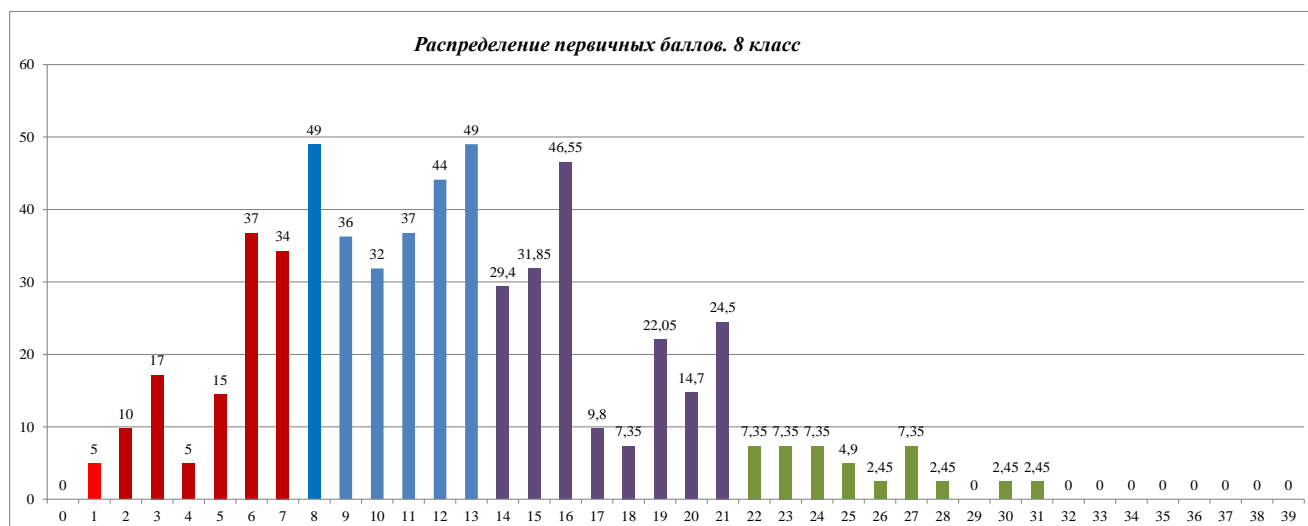


Диаграмма 8

Диаграмма первичных баллов смещена в сторону низких результатов. Наибольшее количество работ соответствуют «недостаточному» -28,6% «низкому»-38 % уровню.

Достижение общеобразовательными организациями уровней функциональной грамотности. 8 класс

ОО	всего участников	Уровень функциональной грамотности				
		Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
		0-8 баллов	9-14 баллов	15-22 балла	23-31 балл	32-41 балл
МАОУ НТГО «СОШ № 1»	25	10	9	4	2	0
МАОУ НТГО «СОШ № 2»	38	16	16	5	1	0
МАОУ НТГО «СОШ №3»	42	8	15	18	1	0
МАОУ НТГО «СОШ № 7»	57	17	26	13	1	0
МАОУ НТГО «ИСОШ»	37	12	12	11	2	0
МБОУ «ССОШ»	6	0	2	4	0	0
МАОУ «НТГ»	40	7	13	12	8	0
НТГО	245	70	93	67	15	0

ОО	всего участников	Уровень функциональной грамотности				
		Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
		0-8 баллов	9-14 баллов	15-22 балла	23-31 балл	32-41 балл
МАОУ НТГО «СОШ № 1»	10,2	40,0	36,0	16,0	8,0	0,0
МАОУ НТГО «СОШ № 2»	15,5	42,1	42,1	13,2	2,6	0,0
МАОУ НТГО «СОШ №3»	17,1	19,0	35,7	42,9	2,4	0
МАОУ НТГО «СОШ № 7»	23,3	29,8	45,6	22,8	1,8	0
МАОУ НТГО «ИСОШ»	15,1	32,4	32,4	29,7	5,4	0
МБОУ «ССОШ»	2,4	0,0	33,3	66,7	0,0	0
МАОУ «НТГ»	16,3	17,5	14,0	17,9	53,3	0
НТГО	100,0	28,6	38,0	27,3	6,1	0,0

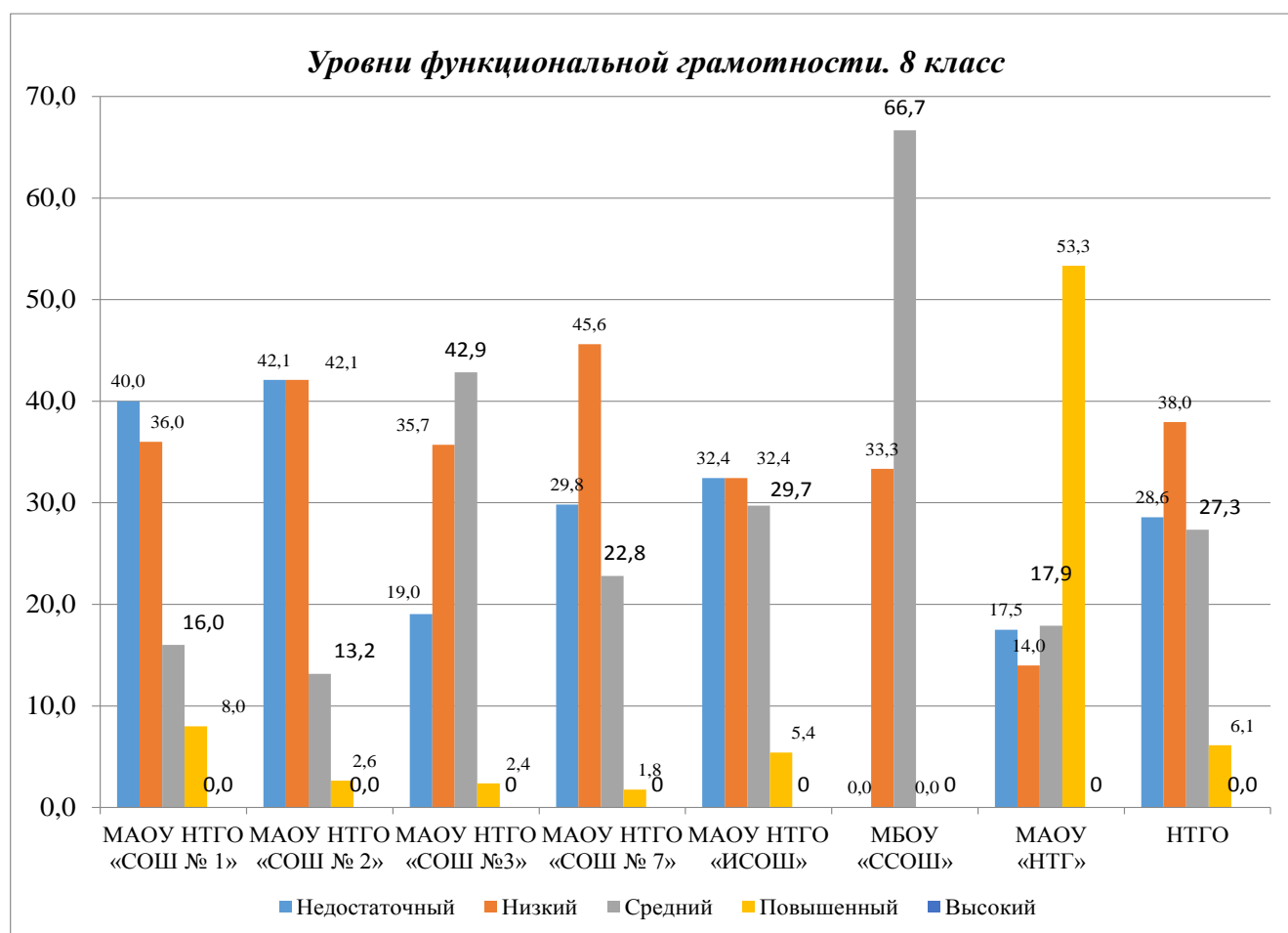


Диаграмма 9

Низкий уровень («низкий», «недостаточный») достижений качества функциональной грамотности у МАОУ НТГО «СОШ №2»-84,2%, МАОУ НТГО «СОШ №7»-75,4%. Наиболее высокий («Средний», «Повышенный», «Высокий») у МАОУ «НТГ»-71,2%, МБОУ «ССОШ»-66,6% (Таблица 28а,б, диаграмма 9).

Структура данных, предоставленных образовательным организациям ГАОУ ДПО СО «ИРО»

В личных кабинетах образовательных организаций на сайте ***oko.ixora.ru*** представлены следующие отчеты:

1. Детализированные результаты учащихся;
2. Статистический отчет

Каждая общеобразовательная организация в личном кабинете получает следующие данные:

1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по образовательной организации в целом;
2. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по классам;
3. Результаты выполнения заданий по каждому учащемуся;
4. Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной грамотности (по классам).

Таким образом, на уровне школы результаты могут быть сгруппированы и проанализированы, и приняты управленческие действия.

Адресные рекомендации для участников образовательных отношений

Анализ результатов мониторинга функциональной грамотности позволяет сформулировать рекомендации для представителей различных уровней управления образованием и субъектов образовательной деятельности.

Представителям муниципальных методических объединений, общеобразовательных организаций рекомендуется ознакомиться с вебинарами. Ведущими вебинаров выступили специалисты Института стратегии развития образования Российской академии образования, которые проанализировали результаты мониторинга функциональной грамотности в Свердловской области и представили соответствующие рекомендации.

Реквизиты доступа к записям вебинаров

Общие итоги. Математическая грамотность:

<https://www.youtube.com/watch?v=ADJ70pjtRio>

Читательская грамотность: <https://www.youtube.com/watch?v=BRMiFY9zo-8>

Финансовая грамотность: <https://www.youtube.com/watch?v=FNeptKgOduc>

Естественнонаучная грамотность: <https://youtu.be/cvdWH85zPLA>

Креативное мышление: <https://www.youtube.com/watch?v=oEiszhPHvKI>

Глобальные компетенции: https://youtu.be/2N_xsY_3pAs

Адресные рекомендации по направлениям деятельности Управления образования по формированию функциональной грамотности

1. Считать приоритетным направлением в качестве подготовки обучающихся системное формирование функциональной грамотности.
2. Содействие созданию управленческих условий для развития функциональной грамотности обучающихся, в том числе:
 - нормативные условия (локальные акты, утверждающие муниципальные и школьные программы развития образования и/или программы управления качеством образования, школьные образовательные и рабочие программы, муниципальные и школьные системы оценки качества образования, программы развития методического сопровождения, дорожные карты и др.);
 - кадровые условия (уровень профессиональных компетенций педагогов по вопросам формирования функциональной грамотности);
 - мотивационные условия (транслирование позитивных практик учителей муниципального образования, поддержка инициатив и система поощрений за продвижение в проблеме, и др.);
 - организационные условия (достаточность и качество мероприятий, событий, проектов соответствующей направленности; полнота, системность и качество внутришкольного контроля по обеспечению реализации ФГОС, управлению качеством образования; поиск и реализация сценариев управленческих решений по результатам мониторинга);
 - информационно - методические условия (учет в методической работе проблематики функциональной грамотности, наличие соответствующих информационно-методических материалов, мероприятий, событий; системность и достаточность информационной политики муниципального образования в исследуемом направлении);
 - материально-технические условия (достаточность материально-технической базы для организации проектной, исследовательской деятельности обучающихся, эффективность использования имеющихся ресурсов).
3. Выстраивание полного управленческого цикла по формированию функциональной грамотности на уровне Управления образования, уровне образовательных организаций.
4. Разработать меры (план), организационно-распорядительную документацию по закреплению приоритетов, подходов, мониторингов функциональной грамотности необходимые для развития функциональной грамотности обучающихся, и обеспечить их реализацию.
5. Разработать методические рекомендации по внесению изменений в школьные нормативные акты,.
6. Организовать работу профессиональных педагогических сообществ на территории Нижнетуринского городского округа по проработке стратегии и тактики формирования функциональной грамотности обучающихся, в том

числе таких компонентов, как методический, контентный, информационно-коммуникационный.

В рамках методического компонента целесообразно заниматься вопросами повышения квалификации педагогов в соответствующем направлении, повышать их компетентность в направлении изучения особенностей, принципов, условий, фаз, стадий, этапов формирования функциональной грамотности обучающихся, методов, способов, приемов работы учителя по вопросам функциональной грамотности; организовать участие педагогов в разработке продуктов для формирования функциональной грамотности: методических рекомендаций и пособий и др.

В рамках развития контента необходимо создавать образовательные материалы для детей, родителей и педагогов с ясным и интересным содержанием, актуальными ситуациями и героями, интерактивным форматом обучения.

В рамках информационно-коммуникационного компонента предполагается использование коммуникационных инструментов, в том числе сетевых профессиональных и ученических сообществ, сетевых ресурсов. Участникам профессиональных сообществ необходимо осваивать методики совместной творческой работы над созданием нового обучающего контента.

7. Продолжить работу над формированием культуры аналитической деятельности руководящих и педагогических работников, в том числе:

- содействовать ознакомлению образовательных организаций с результатами регионального мониторинга функциональной грамотности, представленными в личных кабинетах образовательных организаций на платформе oko.ixoga.ru, анализе, интерпретации этих результатов;
- содействовать изучению результатов участия Свердловской области в международных сравнительных исследованиях;
- организовать изучение подходов контекстного анализа для определения наилучших условий формирования функциональной грамотности;
- организовать изучение и трансляцию практик образовательных организаций, обучающиеся которых показали высокие результаты в данном мониторинге;
- организовать изучение возможностей улучшения результатов образовательных организаций, показавших низкие результаты в данном мониторинге;

8. Обратить особое внимание на развитие методического сопровождения деятельности общеобразовательных организаций по направлениям, способствующим формированию функциональной грамотности, таким как: практикоориентированность при изучении предметов, в том числе лабораторные работы в естественнонаучных дисциплинах; проектная деятельность; внеурочная деятельность и дополнительное образование; профориентация; включение всей образовательной, социальной инфраструктуры муниципального образования в образовательный процесс; индивидуализация учебного процесса; использование эффективных

педагогических технологий (формирующее оценивание, тьюторство и т.п.); эффективное использование ресурсов Интернета.

9. Использовать в работе информационные, методические, аналитические материалы ГАОУ ДПО СО «ИРО», например, методические рекомендации «Функциональная грамотность школьников: понятие, виды, модели заданий для формирования и оценивания». Материалы доступны как на официальном сайте, так и в библиотечно-информационном центре Института.

Адресные рекомендации руководителям общеобразовательной организации по направлениям деятельности формирования функциональной грамотности

В целях организации работы по формированию и оценке функциональной грамотности в общеобразовательных организациях управленческим командам образовательных организаций рекомендуется:

1. Принять к сведению результаты мониторинга, представленные в личных кабинетах, проанализировать данные с учетом представленных рекомендаций.

2. Организовать работу межпредметных методических объединений, обеспечивающих внедрение систематической деятельности по формированию функциональной грамотности в практику работы педагогов - предметников.

3. В рамках работы межпредметных методических объединений проанализировать результаты мониторинга функциональной грамотности в разрезе образовательной организации в целом, в разрезе параллели, отдельных классов и обучающихся. В анализе рекомендуется использовать как статические, так и качественные методы анализа.

4. В ходе анализа результатов мониторинга функциональной грамотности в разрезе образовательной организации в целом, в разрезе параллели, отдельных классов и обучающихся определить «сильные» и «слабые» направления функциональной грамотности, выявить дефициты в конкретных аспектах функциональной грамотности, требующие устранения.

5. В рамках работы школьных межпредметных методических объединений определить механизмы включения в работу педагогов форм и методов формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся.

6. Включить в план методической работы образовательной организации серию семинаров-практикумов, направленных на совместную работу всего педагогического коллектива по формированию функциональной грамотности:

- определить по каждому компоненту функциональной грамотности, за какие умения может отвечать педагог каждого предмета;
- согласовать цели по достижению результатов;
- определить промежуточные планируемые результаты, достижение которых способствует формированию функциональной грамотности;

- согласовать способы и подходы, обеспечивающие возможности усиления межпредметных связей;
- обсудить выявленные проблемные области и оценить возможности их решения с точки зрения имеющихся ресурсов: ресурсы школы или привлечение ресурсов муниципального образования и др.

7. При организации проектно-исследовательской работы обучающихся акцентировать внимание на метапредметных и межпредметных связях;

8. Включить в план внеурочной деятельности:

- специальные учебные курсы, направленные на формирование функциональной грамотности и межпредметных результатов (например, «Финансовая грамотность», «Осознанное чтение»);
- образовательные события, направленные на совместную работу всего педагогического коллектива по формированию функциональной грамотности (межпредметные недели, учебно-исследовательские конференции, межпредметные марафоны и т. д.).

9. Включить в план повышения квалификации и профессионального развития педагогов тематику формирования и оценки функциональной грамотности; обеспечить необходимое повышение квалификации педагогических работников.

10. Проанализировать учебно-методические материалы, которые используют учителя, на предмет формирования различных аспектов функциональной грамотности, при необходимости обеспечить учителей дополнительными учебными материалами, необходимыми для формирования и оценки функциональной грамотности.

11. Организовать сотрудничество и обмен опытом педагогов по вопросам формированию и оценки функциональной грамотности, а также поощрения их работы в связи с формированием и оценкой функциональной грамотности обучающихся.

Адресные рекомендации педагогическим работникам общеобразовательной организации по направлениям деятельности формирования функциональной грамотности

В целях организации работы по формированию и оценке функциональной грамотности в общеобразовательных организациях педагогическим работникам:

- ознакомиться с основными понятиями, связанными с функциональной грамотностью;
- принять участие в анализе результатов мониторинга функциональной грамотности;

- принять участие в выработке единых межпредметных подходов к формированию и развитию функциональной грамотности обучающихся группой учителей, работающих с определенным классом;
- акцентировать внимание обучающихся на возможности применения предметных знаний в ситуациях повседневной жизни;
- включать в ежедневную практику своей работы задания, направленные на формирование функциональной грамотности обучающихся (по всем предметам учебного плана) из списка источников открытых заданий;
- использовать в работе учебно-методические материалы, направленные на формирование функциональной грамотности у обучающихся;
- учитывать результаты мониторинга функциональной грамотности при разработке индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся.

Для повышения квалификации педагогов рекомендована дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Методики анализа образовательных результатов обучающихся» РЦОИиОКО ИРО.

Для ознакомления с примерами уроков и другими материалами по формированию функциональной грамотности можно обратиться на сайт проекта НТФ ИРО «Неделя функциональной грамотности: через настоящее в будущее» (раздел «Путеводитель»): <https://irontf.wixsite.com/nedelya-fg>.

Методическое объединение педагогов по освоению технологий развития функциональной грамотности обучающихся. Методические материалы. URL: <http://ntf-iro.ru/metodmaterialy-mop-fg/>.

Рекомендации по работе со статистическими материалами, предоставленными по итогам мониторинга функциональной грамотности в Свердловской области в личных кабинетах oko.ixora.ru

По итогам мониторинга функциональной грамотности в Свердловской области в личных кабинетах образовательных организаций на платформе oko.ixora.ru представлены статистические отчеты:

- Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по образовательной организации;
- Форма 1.2. Средний результат по направлениям функциональной грамотности;
- Форма 2. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по классам;
- Форма 3.1. Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной грамотности;
- Форма 3.2. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности;

- Форма 4. Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной грамотности.

Ниже показаны возможные направления для анализа данных, представленных в формах.

Работа с формой 1. «Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по образовательной организации» позволяет:

- Определить классы с наиболее высоким и наиболее низким процентом учащихся, достигших базового уровня функциональной грамотности;
- Определить наиболее и наименее успешные области функциональной грамотности в каждом классе (наиболее высокий и наименее высокий процент от максимального балла по определенной области функциональной грамотности).

Работа с формой 1.2. «Средний результат по направлениям функциональной грамотности» позволяет:

- Определить классы, в которых средний результат функциональной грамотности выше / ниже среднего результата по региону.
- В дальнейшем рекомендуется:
- Проанализировать особенности данных классов, определить, что может являться причиной высоких / низких результатов обучающихся;
- Исходя из особенностей классов, сформировать планы работы с каждым классом, внести коррективы в рабочие программы педагогов, работающих с определенным классом.

Работа с формой 2. «Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по классам» позволяет:

- Определить группы обучающихся с недостаточным, низким, средним, высоким уровнем функциональной грамотности по классам, (посчитать процентное соотношение обучающихся с определенным уровнем функциональной грамотности);
- Определить области функциональной грамотности, вызывающие наибольшие затруднения у обучающихся каждого класса.

Работа с формой 3.1 «Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной грамотности» позволяет:

- Определить объекты оценки по областям функциональной грамотности, вызывающие наибольшие затруднения у обучающихся;
- Определить объекты оценки по областям функциональной грамотности, с которыми справляются большинство обучающихся;
- Проанализировать, насколько в разных классах отличается процент выполнения заданий, направленных на различные объекты оценки по областям функциональной грамотности.

Рекомендуется:

- В рамках межпредметных методических объединений разработать программу мероприятий, направленных на проработку объектов оценки по

областям функциональной грамотности, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся;

- Проанализировать отличия в деятельности педагогов, работающих с классами, по которым фиксируются значительные отличия.

Работа с формой 3.2. «Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности» позволяет:

- Определить объекты оценки по областям функциональной грамотности, вызывающие наибольшие затруднения у конкретных обучающихся.

Рекомендуется:

- Учесть результаты анализа в индивидуальных планах развития, обучающихся / индивидуальных образовательных маршрутах.

Работа с формой 4. «Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной грамотности» позволяет:

- Определить по каждому классу процентное соотношение обучающихся с разным уровнем функциональной грамотности;
- Соотнести указанные данные со средними показателями по региону.